



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

Warszawa, 17 grudnia 2021 r.

ZSPR.440.928.2019.FT.UD.I.151213

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), art. 6 ust. 1 lit. f, art. 28 oraz art. 58 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Rafała [REDAKTED], zam. w [REDAKTED] przy ul. [REDAKTED]

na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych, których administratorem jest [REDAKTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, reprezentowany przez [REDAKTED] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED], przez Kancelarię [REDAKTED] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED] oraz przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, polegające na przetwarzaniu danych osobowych Skarżącego bez podstawy prawnej oraz ich publikacji na stronie internetowej www.dlugi.info bez podstawy prawnej, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Rafała [REDAKTED], zam. [REDAKTED] przy ul. [REDAKTED] zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie

przetwarzania jego danych osobowych, których administratorem jest [REDACTED]
[REDACTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, zwany dalej Funduszem, reprezentowany przez [REDACTED] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDACTED], przez Kancelarię [REDACTED] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDACTED], zwaną dalej Kancelarią, oraz przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, zwaną dalej Spółką, polegające na przetwarzaniu danych osobowych Skarżącego bez podstawy prawnej oraz ich publikacji na stronie internetowej www.dlugi.info bez podstawy prawnej.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem UODO, ustalił następujący stan faktyczny:

1. Skarżący wniósł skargę na przetwarzanie jego danych osobowych bez podstawy prawnej przez Kancelarię oraz Spółkę. Skarżący wskazał, że Kancelaria od 2017 r. wysyła do niego wezwania, dochodząc spłaty nieznanego mu zadłużenia, nie wskazując tytułu z jakiego ww. zadłużenie wynika. Skarżący wskazał także, że Spółka prowadzi serwis internetowy pod adresem: <https://www.dlugi.info/>, na którym udostępniła jego dane osobowe. Skarżący podniósł, że skierował do ww. podmiotów wezwania do niezwłocznego usunięcia i zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych, jednak nie otrzymał odpowiedzi w tym zakresie. Wobec powyższego Skarżący wniósł o nakazanie Kancelarii i Spółce usunięcia i zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych (dowód: skarga z dnia 15 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami);
2. Kancelaria w złożonych wyjaśnieniach wskazała, że pozyskała dane osobowe Skarżącego od Funduszu w związku z zawarciem przez Kancelarię i Fundusz umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego Funduszu obejmującego sekurytyzowane wierzytelności z dnia 29 września 2017 r., na podstawie której to umowy Fundusz powierzył Kancelarii przetwarzanie danych osobowych dłużników Funduszu. Kancelaria wyjaśniła, że przetwarza dane dłużników Funduszu, w tym dane osobowe Skarżącego, na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej przez Kancelarię z Funduszem w dniu 24 maja 2018 roku, a zatem przetwarza dane osobowe Skarżącego na podstawie art. 28 RODO w zw. z art. 6 ust. 1 lit. f RODO (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 5 lipca 2019 r.);
3. Fundusz wyjaśnił, że cyt. „(...)” pozyskał dane osobowe Skarżącego w związku z zawarciem pomiędzy [REDACTED] z siedzibą w Warszawie, [REDACTED] z siedzibą w Warszawie i [REDACTED] z siedzibą we Wrocławiu a Funduszem umowy uzupełniającej z dnia 8 października 2014 r. oraz w związku z zawarciem pomiędzy [REDACTED] z siedzibą w Warszawie a Funduszem umowy świadczenia w miejsce wykonania z dnia

24 października 2014 r., których przedmiotem była m.in. wierzytelność przeciwko Skarżącemu wynikającą z Umowy nr [REDAKTOWANE] z dnia 24.07.2006 r. zawartej pomiędzy Skarżącym a [REDAKTOWANE] (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 16 czerwca 2020 r. oraz z dnia 1 lipca 2021 r. z załącznikami);

4. Fundusz wskazał, że przetwarza dane Skarżącego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f. RODO, w zakresie: imię i nazwisko, numer PESEL, numer dowodu, dane adresowe, dane kontaktowe, dane dotyczące wierzytelności. Fundusz wskazał także, że cyt. „(...) zgodnie z dyspozycją art. 193 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, Fundusz sekurytyzacyjny oraz podmiot, z którym towarzystwo zawarło umowę o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami, mogą zbierać i przetwarzać dane osobowe dłużników sekurytyzowanych wierzytelności jedynie w celach związanych z zarządzaniem wierzytelnościami sekurytyzowanymi.” (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 16 czerwca 2020 r.);
5. Spółka wskazała w złożonych wyjaśnieniach, że umową z dnia 17 listopada 2014 roku, aneksowaną 21 września 2016 roku, do której zawarto porozumienie uzupełniające w dniu 15 grudnia 2016 roku, aneksowane 7 listopada 2017 roku, Spółka i Kancelaria zawarły umowę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów tj. publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczanych przez podmioty zainteresowane sprzedażą posiadanej wierzytelności. Kancelaria i Spółka zawarły również umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, zmienioną następnie umową z dnia 25 maja 2018 roku dostosowującą postanowienia umowy do wymogów RODO. Na podstawie ww. umowy Kancelaria powierzyła Spółce przetwarzanie danych osobowych Skarżącego. Spółka wskazała, że cyt. „(...) powierzenie nastąpiło zatem w celu umożliwienia Spółce realizacji opisanej umowy na podstawie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych, a od dnia 25 maja 2018 roku w oparciu o art. 28 RODO (...)” W ramach zawartej umowy w dniu 16 maja 2018 roku Kancelaria zamieściła na stronie internetowej Spółki propozycję sprzedaży wierzytelności Funduszu względem Skarżącego. Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie: imię, nazwisko, adres bez wskazania numeru budynku, wysokość zadłużenia (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 8 lipca 2019 r. z załącznikami);
6. Kancelaria wskazała, że otrzymała pismo Skarżącego z dnia 8 kwietnia 2019 r., do którego ustosunkowała się pismem z dnia 7 maja 2019 r., w którym poinformowała Skarżącego, że jego dane są przetwarzane przez Kancelarię na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO, nie zaś na podstawie jego zgody Skarżącego oraz wyjaśniła Skarżącemu na jakiej podstawie, w jakim celu i z jakiego powodu są przetwarzane jego dane

osobowe. Kancelaria wskazała nadto, że po przejęciu do obsługi sprawy dotyczącej Skarżącego, pismem z dnia 23 października 2017 roku poinformowała go o tym fakcie. Kancelaria wyjaśniła również, że pismem z dnia 10 lipca 2018 r. działając w imieniu Funduszu jako administratora skierowała do Skarżącego pismo zawierające informacje, o których mowa w art. 14 RODO (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 5 lipca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UODO zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE) (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), zwane dalej RODO, określa obowiązki administratora danych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w tym rozporządzeniu. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych jest art. 6 ust. 1 RODO, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z RODO również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi wtedy, gdy jest to niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem (art. 6 ust. 1 lit. f RODO).

Zgodnie z motywem 47 RODO podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń

finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, bowiem dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego nieuprawnionego przetwarzania jego danych osobowych przez Kancelarię oraz Spółkę, w tym do bezpodstawnego zamieszczenia jego danych na stronie internetowej www.dlugi.info, w świetle ustalonego stanu faktycznego wskazać należy, że Kancelaria i Spółka przetwarzały dane Skarżącego w imieniu Funduszu, działając na jego zlecenie, jako administratora danych. Fundusz pozyskał dane osobowe Skarżącego w związku z zawarciem umowy uzupełniającej z dnia 8 października 2014 r. pomiędzy [REDAKTOWANO] z siedzibą w Warszawie, [REDAKTOWANO] z siedzibą w Warszawie i [REDAKTOWANO] Investments sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu a Funduszem oraz w związku z zawarciem pomiędzy [REDAKTOWANO] z siedzibą w Warszawie a Funduszem umowy świadczenia w miejsce wykonania z dnia 24 października 2014 r., których przedmiotem była m.in. wierzytelność przeciwko Skarżącemu wynikająca z umowy nr [REDAKTOWANO] z dnia 24 lipca 2006 r. zawartej pomiędzy Skarżącym a [REDAKTOWANO] Fundusz, na podstawie powyższej umowy, stał się administratorem przekazanych danych osobowych Skarżącego, przetwarzając je w celu dochodzenia roszczeń i prowadzenia działań windykacyjnych wobec Skarżącego. Proces ten niezbędny jest do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora, następuje zatem w oparciu o przesłankę legalizującą określoną w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącego, w tym pozyskanie tych danych w ww. celu, nie może być postrzegane jako naruszające jego prawa i wolności. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie danych osobowych dłużnika w celu dochodzenia od niego zaspokojenia roszczeń stanowi prawnie usprawiedliwiony cel oraz nie narusza jego praw i wolności. W pojęciu dochodzenia roszczeń natomiast, mieszczą się zarówno sądowe, jak i pozasądowe działania zmierzające do zaspokojenia wierzytelności przez wierzyciela, mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 1210/14). Podzielając powyższe rozważania wskazać ponadto należy, że obowiązujące przepisy prawa nie określają katalogu, który przewidywałby możliwe sposoby postępowań służące dochodzeniu roszczeń.

Wskazać należy, że działając na podstawie art. 28 RODO, Fundusz powierzył przetwarzanie danych Skarżącego Kancelarii, w związku z zawarciem w dniu 29 września 2017 r. umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego Funduszu obejmującego sekurytyzowane wierzytelności oraz umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej przez Kancelarię z Funduszem w dniu 24 maja 2018 roku. Następnie Kancelaria dokonała dalszego powierzenia danych Skarżącego na rzecz Spółki, działając w oparciu o zawartą w dniu 17 listopada 2014 roku (następnie aneksowaną w dniu 21 września 2016 r.) umową na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów, czyli zarządzanej

przez Spółkę publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności. Kancelaria i Spółka zawarły również umowę podpowierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 25 maja 2018 r., na podstawie której Kancelaria podpowierzyła Spółce przetwarzanie danych osobowych Skarżącego. Na podstawie ww. umowy Spółka w dniu 16 maja 2018 r. zamieściła na stronie internetowej Spółki propozycję sprzedaży wierzytelności przysługującej Funduszowi wobec Skarżącego, poprzez publikację jego danych osobowych w zakresie: imię, nazwisko, miejscowość, wysokość zadłużenia. Wskazać należy, że zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO, przetwarzanie danych osobowych przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Zgromadzony materiał dowodowy wykazał zatem, że zarówno Kancelaria, jak i Spółka nie weszły w posiadanie danych osobowych Skarżącego bez podstawy prawnej, gdyż przetwarzały one dane Skarżącego na zlecenie administratora, tj. Funduszu, co nie wymagało uzyskania uprzedniej zgody Skarżącego.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w ustalonym stanie faktycznym i prawnym sprawy ujawnienie danych osobowych Skarżącego w zakresie jego imienia i nazwiska, adresu bez numeru budynku oraz wysokości zadłużenia, na stronie internetowej giełdy wierzytelności: www.dlugi.info., nie może być oceniane jako naruszające jego prawa i wolności. Skarżący jako dłużnik musi liczyć się bowiem z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania jego prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych mu kwot. W przeciwnym przypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych (prawo do prywatności), skutecznie uchyliłby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia i w konsekwencji ograniczyłby (wyłączył) prawo wierzyciela do uzyskania należnej mu zapłaty. Powołanie się na prawo do ochrony danych osobowych musiałoby też ograniczać - wyżej wskazane - przewidziane szczególnymi przepisami prawo do zbycia wierzytelności i podejmowania dalszych działań w sprawie ich odzyskania.

Analizując zatem kwestię udostępnienia danych osobowych Skarżącego na stronie internetowej giełdy wierzytelności: www.dlugi.info., wskazać należy, iż znajduje to prawne uzasadnienie również w ww. art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Mając na uwadze ww. przesłankę dotyczącą prawnie uzasadnionego interesu realizowanego przez administratora, podkreślić należy, że w świetle art. 6 ust. 1 lit. f ustawy ma to być interes prawnie usprawiedliwiony, a zatem taki, który znajduje uzasadnienie w przepisach prawa. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że wierzytelność tę należy skonkretyzować. Fundusz oferując na stronie internetowej giełdy wierzytelności: dlugi.info do sprzedaży wierzytelność

ujawnił dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia i nazwiska oraz nazwy ulicy i miejscowości, lecz bez numeru nieruchomości oraz wysokość zadłużenia. Wobec powyższego na stronie internetowej ujawniona została tylko część danych osobowych Skarżącego, niezbędnych do skonkretyzowania wierzytelności w celu jej sprzedaży. Takie działanie należy uznać za zgodne z określoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO zasadą minimalizacji, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych"). Reasumując, w przedmiotowej sprawie udostępnienie danych osobowych Skarżącego, w zakresie jego imienia, nazwiska i miejsca zamieszkania, na stronie internetowej www.dlugi.info dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu, jakim jest sprzedaż wierzytelności przysługującej Funduszowi wobec Skarżącego stanowi prawnie uzasadniony cel administratora, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie narusza praw i wolności Skarżącego, ponadto nastąpiło na podstawie zawartych umów powierzenia i podpowierzenia przetwarzania danych osobowych, co znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO.

Wskazać także należy, że przepisy dotyczące ochrony danych osobowych nie mogą być wykorzystywane jako podstawa dla uchylania się przez dłużników od spełnienia zaległych zobowiązań. Powyższe znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 listopada 2004 r. (sygn. akt: II SA/Wa 1057/04), stwierdził, iż „(...) zasadą powszechnie akceptowaną, wynikającą nie tylko z przepisów prawa cywilnego, lecz także z norm moralnych, zasad współżycia społecznego oraz dobrych obyczajów jest regulowanie zaciągniętych zobowiązań (zapłata długów). Zasada ta w pełni odnosi się do podmiotów prawa mających status konsumentów. (...) Dłużnik, który nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań, musi liczyć się z konsekwencjami, wynikającymi z przepisów regulujących obrót gospodarczy. Gdyby generalnie uznać każdy wypadek przetwarzania danych osobowych dłużnika (będącego konsumentem) za godzący w jego prawa i wolności, doszłoby z jednej strony do niczym nieuzasadnionej ochrony osób niewywiązujących się ze swoich zobowiązań, z drugiej natomiast do naruszenia zasady swobody działalności gospodarczej, co z pewnością nie było zamiarem ustawodawcy przy uchwalaniu ustawy o ochronie danych osobowych”.

Podkreślić należy, że w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych na podstawie zebranego materiału dowodowego dokonał jedynie oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego, natomiast nie badał kwestii istnienia lub nieistnienia wierzytelności, ani słuszności i zakresu roszczeń cywilnoprawnych Funduszu wobec Skarżącego. Zagadnienie to pozostaje poza kompetencjami Prezesa UODO. Prezes UODO podziela pogląd wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa

1069/09), w którym orzekł: „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dokonuje oceny umów cywilnoprawnych, nie bada także zasadności roszczeń, ani wymagalności wierzytelności. Nie może także oceniać prawidłowości wykonywania umów, wprowadzania do nich zmian, nie ma prawa kontrolować podstaw ich wypowiedzania, czy rozwiązywania. Dotyczy to wszelkich umów cywilnoprawnych, w tym także umów przelewu wierzytelności. Problematyka ta podlega bowiem kognicji sądów powszechnych, ze względu na ich aspekt cywilnoprawny”. Prezes UODO podziela również stanowisko wyrażone w wyroku WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2013 r. (sygn. akt II SA/Wa 1425/12), w którym orzekł: „Zawarcie umowy przelewu wierzytelności wywołuje skutki prawne regulowane zarówno przepisami Kodeksu cywilnego, jak i przepisami ustawy o ochronie danych osobowych. Ocena dopuszczalności, skuteczności, czy też ważności umowy przelewu należy do sądów powszechnych, ewentualnie w niektórych jej aspektach, może być również przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest to aspekt cywilnoprawny tej sprawy, który nie może być przedmiotem zainteresowań organu administracji publicznej”.

W związku z powyższym wskazać należy, że dopóki istnienie dotyczącej Skarżącego wierzytelności nie zostało podważone przez sąd powszechny, wywołuje ona skutki, które podlegają ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych. Organ ochrony danych osobowych zgadza się ze stanowiskiem WSA w Warszawie, który w wyroku z dnia 8 stycznia 2010 r. orzekł: „(...) organ nie mógł się wypowiedzieć w kwestii istnienia, bądź nieistnienia długu, jak i obowiązku jego zwrotu. Dla Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zawarta umowa powinna być czynnością prawną nie podlegającą jego ocenie, wywołującą skutki prawne do czasu, dopóki nie zostanie zakwestionowana w formie i trybie przewidzianym przez prawo. Uznanie skarżącego przez uczestnika postępowania (...) za jego dłużnika nie mogło podlegać jakiegokolwiek kontroli ze strony Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Organ nie mógł badać zasadności roszczeń, zobowiązany był natomiast uwzględnić okoliczność istnienia roszczeń, jako jednego z elementów stanu faktycznego sprawy”. Również Prezes UODO podziela stanowisko WSA w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 6 lipca 2006 r. (sygn. akt II SA/Wa 2226/05), w którym orzekł: „Dopóki ważność umowy nie zostanie podważona we właściwym trybie i formie, umowa stanowi dokument wywołujący określone skutki prawne podlegające także ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych”.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu, odpowiadającego dyspozycji art. 58 ust. 2 RODO służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem, w procesie przetwarzania danych. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia, iż dane osobowe Skarżącego

zostały pozyskane i przetwarzane w sposób niezgodny z przepisami RODO. Fundusz przetwarzając dane osobowe Skarżącego legitymuje się bowiem przesłanką określoną w art. 6 ust. 1 lit. f RODO, natomiast przetwarzanie tych danych przez Kancelarię i Spółkę znajduje podstawę legalizującą w art. 28 ust. 3 RODO. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie nie ma również podstaw do stwierdzenia, że udostępnienie danych Skarżącego na stronie internetowej www.dlugi.info, nastąpiło w sposób niezgodny z przepisami RODO. Powyższe udostępnienie, uzasadnione z uwagi na to, że jest niezbędne do osiągnięcia celu polegającego na sprzedaży wierzytelności przysługującej Funduszowi wobec Skarżącego i tym samym odzyskanie przysługującej mu należności stanowi prawnie uzasadniony cel administratora, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO, a zatem znajdowało oparcie w przesłance wyrażonej w art. 6 ust. 1 lit. f w zw. z art. 28 ust. 3 RODO, było zatem procesem legalnym.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
Z-CIA DYREKTORA DEPARTAMENTU SKARG


Anna Jakubowska

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych lub prawo pomocy.